



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-10361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 12.07.2017 по делу № А44-745/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2018 по тому же делу

по заявлению общества об оспаривании предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области (далее – управление) от 07.11.2016 № 517,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 12.07.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в отношении общества по месту осуществления деятельности Новгородского филиала проведена плановая выездная документарная проверка, основанием для которой послужил план управления на 2016 год, размещенный на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В ходе проверки выявлены и зафиксированы в акте факты включения обществом в договоры страхования условий, ущемляющих права потребителей. Выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»,

статьями 310, 421, 422, 957 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 9, 16 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», принимая во внимание обстоятельства, установленные по делу № А44-9462/2016, пришли к выводу об ущемлении прав потребителей и отказали в удовлетворении заявленного обществом требования.

Суды исходили из того, что установление в договоре иного момента вступления в силу (отличного от момента уплаты страховой премии) ухудшает положение страхователя и ставит его в невыгодные условия; условия договора изложены таким образом, что у потребителя отсутствует возможность выражения согласия или отказа от обработки и передачи персональных сведений и действия согласия в течение пяти лет после исполнения договорных обязательств.

При таких обстоятельствах оспариваемое предписание является законным, обоснованным и исполнимым.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

