



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 июня 2014 года

Дело №А56-56137/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.  
судей Протас Н.И., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Медведевой В.В.

при участии:

от заявителя: Коковин А.В. по доверенности от 09.01.2014;

от заинтересованных лиц: 1.-2. - Давыдова О.А. по доверенности от 27.12.2013 №67;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-5986/2014, 13АП-6001/2014) Общества с ограниченной ответственностью "Единый медицинский центр" и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2014 по делу № А56-56137/2013 (судья Боровлев Д.Ю.), принятое

по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью "Единый медицинский центр"

к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральных районах, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу

о признании незаконным и отмене постановления

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Единый медицинский центр» (ОГРН: 1097847278540, адрес: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Красного текстильщика, 10-12, далее - ООО «Единый медицинский центр», общество) обратилось в Арбитражный

суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральных районах (адрес 191005, г. Санкт-Петербург, ул. 3-я Красноармейская, д. 18, далее - ТО Роспотребнадзора) от 09.09.2013 № Ю78-04-09-/2549 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением от 20.09.2013 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (ОГРН 1057810212503, адрес: 199053, г. Санкт-Петербург, Большой просп.,13, А, далее - Управление).

Решением суда от 12.02.2014 оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

В апелляционной жалобе Управление, ссылаясь на несоответствие выводов обстоятельств дела и нарушение норм материального права, просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Управление считает ошибочными выводы суда о неправильной квалификации правонарушения, поскольку заявителем нарушены не лицензионные требования, а порядок оказания медицинской помощи, утвержденный Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В апелляционной жалобе общество также ссылается на неполное выяснение обстоятельств дела и неправильное применение норм материального права. Податель жалобы не согласен с выводами суда, изложенными в мотивировочной части решения о неправомерности отказа общества в предоставлении платных медицинских услуг в отсутствие согласия на обработку персональных данных.

В судебном заседании представитель Отдела и Управления поддержал доводы своей апелляционной жалобы и возражал против удовлетворения жалобы Общества. Представитель Общества поддержал доводы своей жалобы и возражал против удовлетворения жалобы Управления.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в связи с поступлением обращения гражданина Потемкина А.В. и на основании распоряжения от 26.08.2013 № 78-04-09/114502.09.2013 Отделом проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Обществом обязательных требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) и Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 (далее - Правила № 1006) при оказании медицинских услуг по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красных Текстильщиков, д. 10-12, литера В.

В ходе проверки установлено, что 09.08.2013 гражданину Потемкину А.В. было отказано в предоставлении платной медицинской услуги «флюорография грудной клетки», заключении публичного договора на оказание платных медицинских услуг, в связи с отказом им подписать согласие на сбор, обработку, хранение, систематизацию персональных данных. В момент заключения договора Потемкиным А.В. был представлен паспорт. Данный факт был зафиксирован в журнале отзывов и предложений (заявление № 11).

Результаты проверки отражены в акте от 02.09.2013 № 78-04-09/1145.

По признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 02.09.2013 № Ю78-04-09/1145-1. Постановлением от 09.09.2013 № Ю78-04-09/2549 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с означенным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управлением дана неправильная квалификация деяния Общества. Суд указал, что несоблюдение Правил предоставления платных медицинских услуг № 1006, выразившееся в неправомерном отказе от предоставления медицинских услуг, является нарушением лицензионных требований, в связи с чем образует

объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу Управления подлежащей удовлетворению и не усматривает оснований для удовлетворения жалобы Общества на основании следующего.

Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Как верно указано судом первой инстанции, объективную сторону означенного правонарушения образуют действия по оказанию услуг (выполнению работ), не соответствующих требованиям, установленным нормативными актами.

В силу пункта 1 статьи 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор о предоставлении платных медицинских услуг (медицинского обслуживания) относится к публичным договорам.

Односторонний отказ исполнителя от исполнения обязательств по такому договору при наличии возможности предоставления лицу соответствующей услуги является недопустимым.

Пунктом 2 статьи 1 Закона № 2300-1 установлено, что Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и оказании услуг).

В соответствии со статьей 39.1 Закона № 2300-1 Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительство Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 утверждены Правила предоставления платных медицинских услуг.

В соответствии с пунктом 2 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 "платные медицинские услуги" - медицинские услуги, предоставляемые на возмездной основе за счет личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования (далее - договор); "потребитель" - физическое лицо, имеющее намерение получить либо получающее платные медицинские услуги лично в соответствии с договором. Потребитель, получающий платные медицинские услуги, является пациентом, на которого распространяется действие Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ в качестве основного принципа охраны здоровья указана недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что нарушение Правил предоставления платных медицинских услуг образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ (оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) оказания населению услуг).

Оспариваемым постановлением обществу вменены нарушения пунктов 26, 27, 28, 29, 30 Правил № 1006.

В соответствии с пунктом 27 Правил № 1006 исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

В случае если федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрены обязательные требования к качеству медицинских услуг, качество предоставляемых платных медицинских услуг должно соответствовать этим требованиям.

Согласно пункту 28 Правил №1006 платные медицинские услуги предоставляются при наличии информированного добровольного согласия потребителя (законного представителя потребителя), данного в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Из пункта 29 Правил следует, что исполнитель предоставляет потребителю (законному представителю потребителя) по его требованию и в доступной для него форме информацию:

- о состоянии его здоровья, включая сведения о результатах обследования, диагнозе, методах лечения, связанном с ними риске, возможных вариантах и последствиях медицинского вмешательства, ожидаемых результатах лечения;

- об используемых при предоставлении платных медицинских услуг лекарственных препаратах и медицинских изделиях, в том числе о сроках их годности (гарантийных сроках), показаниях (противопоказаниях) к применению.

В силу пункта 30 Правил № 1006 исполнитель обязан при оказании платных медицинских услуг соблюдать установленные законодательством Российской Федерации требования к оформлению и ведению медицинской документации и учетных и отчетных статистических форм, порядку и срокам их представления.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона № 323-ФЗ, необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

В обоснование доводов жалобы Общество ссылается на невозможность оказания платных медицинских услуг в отсутствие согласия физического лица на сбор, обработку, хранение, систематизацию персональных данных, в противном случае Общество бы нарушило требования Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон № 152-ФЗ).

Во исполнение определения апелляционного суда Обществом представлен образец договора с приложением № 4 «Согласие на обработку персональных данных».

Федеральный закон "О персональных данных", принятый в целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной

жизни, личную и семейную тайну, устанавливает принципы и условия обработки персональных данных (глава 2). В силу статьи 5 данного Федерального закона такая обработка должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей; не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных; обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки; содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки; обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки (части 2, 4 и 5).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 10 указанного Федерального закона, обработка специальных категорий персональных данных, касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни, не допускается. Исключения из этого правила носят ограниченный характер, к их числу относится возможность обработки персональных данных в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну (пункт 4 части 2 статьи 10).

Согласно части 4 статьи 9 Закона N 152-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности: фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе; фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных); наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных; цель обработки персональных данных;

перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных; наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу; перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных; срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом; подпись субъекта персональных данных.

Бланк согласия, предложенный Обществом физическому лицу (приложение № 4 к договору), содержит полный перечень персональных данных, в том числе семейное и имущественное положение, образование, профессия, доходы, т.е. в объеме, не соответствующем целям обработки персональных данных. Кроме того предложено дать согласие на обработку «другой информации, содержащейся в принадлежащих .... или относящихся ... документах и иных источника...». При этом цели обработки персональных данных также не конкретизированы. Бланк содержит сведения о передаче персональных данных третьим лицам.

Поскольку бланк согласия содержит не конкретные, избыточные сведения, в отношении которых физическому лицу предложено дать согласие на их обработку, отказ физического лица от дачи согласия обоснован.

Поскольку Обществом не обоснована невозможность исполнения договора в объемах, требуемых потребителем, в отсутствие персональных данных, с учетом позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 № 115-О, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба Управления подлежит удовлетворению, а жалоба Общества – отклоняется апелляционным судом.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно подпункту "в" пункта 5 Положения о лицензировании одним из лицензионных требований, предъявляемых к лицензиату при осуществлении им

медицинской деятельности, является соблюдение установленного порядка предоставления платных медицинских услуг Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2012 N 291 (далее - Положение)

Таким образом, в рассматриваемом случае действия Общества образуют объективную сторону и правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Однако с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности в соответствии с данной квалификацией Управление в суд не обращалось, а привлекло нарушителя к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ. Как указано выше, совершенное Обществом нарушение может быть квалифицировано и по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, обществом в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах решение суда от 12.02.2014 подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе Обществу в удовлетворении заявления.

Руководствуясь частью 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербурга удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2014 по делу № А56-56137/2013 отменить.

В удовлетворении заявления и апелляционной жалобы обществу с ограниченной ответственностью «Единый медицинский центр» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Н.И. Протас

Е.А. Фокина