



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 июля 2016 года

Дело №А56-6698/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 июля 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.
судей Сомовой Е.А., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Лутай В.В.

при участии:

от истца (заявителя): Соломенко В.А. по доверенности от 30.12.2015 № 54-Д;
от ответчика (должника): Громова М.С. по доверенности от 15.08.2014 № 410;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10775/2016) ПАО междугородной и международной электрической связи "Ростелеком"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2016 по делу № А56-6698/2016 (судья Соколова Н.Г.), принятое

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу
к ПАО междугородной и международной электрической связи "Ростелеком"

о привлечении к административной ответственности

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу (далее - заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее - ПАО «Ростелеком», Общество) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 16.03.2016 заявленные требования удовлетворены, Общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 16.03.2016 отменить. Податель жалобы указывает, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, также ссылается на отсутствие в действиях Общества признаков вменяемого правонарушения. Кроме того, ПАО «Ростелеком» полагает, что в рамках рассматриваемого дела есть основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания правонарушения малозначительным.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Представитель Управления возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании приказа от 16.12.2015 № 2552-нд (л.д. 18-20) должностными лицами Управления была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Обществом лицензионных условий и обязательных требований при оказании услуг связи по адресу: 191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

В ходе проверки выявлены и отражены в акте проверки от 29.12.2015 № А-77/09/2552-нд нарушения статьи 53 Федерального закона 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее – Закон «О связи»), а именно, предоставление третьим лицам в период действия договора от 21.11.2014 с ООО «ОБМР». (л.д.21-23) сведений об абонентах-гражданах, которые содержались в базах данных ПАО «Ростелеком», без их согласия.

По результатам проверки Обществу было выдано предписание от 29.12.2015 № П-77/121480/2552/1, согласно которому заявитель обязан устранить выявленные нарушения в срок до 01.02.2016 (л.д. 25-28).

В связи с выявленными нарушениями ПАО «Ростелеком» лицензионных требований и условий уполномоченным должностным лицом Управления в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 13.01.2016 № 01-1-41-16-64, нарушение квалифицировано по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (л.д. 10-14).

Протокол и иные материалы проверки в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ направлены Управлением в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, вынес решение о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 КоАП РФ и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В соответствии со статьей 29 Закона «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (далее - лицензия).

ПАО «Ростелеком» осуществляет деятельность по оказанию телематических услуг связи на основании лицензии № 121480 (л.д. 31).

Согласно пункту 5 лицензионных требований, являющихся приложением к выданной Обществу лицензии, лицензиат обязан оказывать услуги связи в

соответствии с Правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 53 закона «О связи» сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора об оказании услуг связи, являются информацией ограниченного доступа и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации. К сведениям об абонентах относятся фамилия, имя, отчество или псевдоним абонента-гражданина, наименование (фирменное наименование) абонента - юридического лица, фамилия, имя, отчество руководителя и работников этого юридического лица, а также адрес абонента или адрес установки оконечного оборудования, абонентские номера и другие данные, позволяющие идентифицировать абонента или его оконечное оборудование, сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента. Предоставление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться только с их согласия, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи (далее – Правила № 575).

Согласно пункт 4 Правил № 575 оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ 10.09.2007 N 575, оператор связи обязан обеспечить соблюдение тайны связи. Сведения об оказанных абоненту и (или) пользователю услугах связи могут предоставляться только абоненту и (или) пользователю или их уполномоченным представителям, если иное не предусмотрено федеральными законами или договором. Сведения об абоненте-гражданине и (или) пользователе-гражданине, ставшие известными оператору связи при исполнении им договора, могут передаваться третьим лицам только с письменного согласия абонента-гражданина и (или) пользователя-гражданина, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В статье 3 Федерального закона 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ) определено, что персональные данные - это любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных); оператор - государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных; обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных; предоставление персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 6 Закона № 152-ФЗ обработка персональных данных допускается в том числе, если обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, в том числе в случае реализации оператором своего права

на уступку прав (требований) по такому договору, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

При этом в часть 1 статьи 6 Закона № 152-ФЗ прямо предусмотрено, что обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

На основании части 3 статьи 6 Закона № 152-ФЗ оператор вправе поручить обработку персональных данных другому лицу с согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом, на основании заключаемого с этим лицом договора, в том числе государственного или муниципального контракта, либо путем принятия государственным или муниципальным органом соответствующего акта (далее - поручение оператора). Лицо, осуществляющее обработку персональных данных по поручению оператора, обязано соблюдать принципы и правила обработки персональных данных, предусмотренные настоящим Федеральным законом. В поручении оператора должны быть определены перечень действий (операций) с персональными данными, которые будут совершаться лицом, осуществляющим обработку персональных данных, и цели обработки, должна быть установлена обязанность такого лица соблюдать конфиденциальность персональных данных и обеспечивать безопасность персональных данных при их обработке, а также должны быть указаны требования к защите обрабатываемых персональных данных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 9 Закона № 152-ФЗ субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

В материалах дела имеется договор от 21.11.2014 № 03/25/562-14, заключенный между обществом и ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (Исполнитель) и ООО «ОБМР» (Заказчик), согласно которому исполнитель организует соединение между оборудованием исполнителя и оборудованием заказчика для получения статистической информации (совокупность сведений о просматриваемых Активными пользователями web-страницах), а заказчик оплачивает указанные услуги.

Таким образом, целью договора является получение заказчиком статистической информации, необходимой для оказания рекламных услуг.

Исполнитель передает заказчику сведения об абоненте и его поисковых запросах в сети Интернет, включающие:

1. Хэш-ID Пользователя - уникальный идентификатор Активного Пользователя;
2. время просмотра web-страницы;
3. URL - стандартизированный способ записи адреса web-страницы в сети Интернет;
4. HTTP referer один из заголовков запроса клиента протокола HTTP. Содержит URL источника запроса;
5. User Agent часть HTTP запроса, начинающаяся с «User-agent:» или «User-Agent.»;
6. HTTP Cookie.

Информация, получаемая ПАО «Ростелеком», позволяет прямо или косвенно идентифицировать пользователя как определенное физическое лицо (субъект персональных данных).

Сведений, подтверждающих наличие согласия абонентов на передачу сведений об абонентах, ПАО «Ростелеком» не предоставило.

На основании полученных данных Управление сделало вывод о том, что Общество допустило нарушение требований статьи 53 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи», пункта 4 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ 10.09.2007 N 575, в части предоставления третьим лицам сведений абонентах без их согласия.

Данный факт установлен судом первой инстанции и подтверждается материалами дела.

В апелляционной жалобе общество ссылается на подпункт 9 пункта 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных», в котором указано, что обработка персональных данных в статистических целях осуществляется при условии обязательного обезличивания персональных данных. Суд апелляционной инстанции отклоняет данный довод, поскольку требование об обезличивании персональных данных не исключает необходимости получения согласия субъекта персональных данных на их обработку третьим лицом. Таким образом, доводы ПАО «Ростелеком» о том, что в указанных случаях согласия абонента не требуется, отклоняются апелляционным судом как противоречащие части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных», пункту 4 Правил оказания телематических услуг связи, которыми предусмотрено получение согласия также на обработку персональных данных.

Кроме того, в данном случае Обществу вменяется не нарушение правил обработки персональных данных, а их передача без согласия физического лица – абонента.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом требований Закона № 126-ФЗ и Правил № 575 в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины Общества во вмененном правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Суд так же не установил нарушение процедуры привлечения общества к административной ответственности, влекущих безусловную отмену оспариваемого постановления. Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ. Наказание заявителю назначено в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в размере 30 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного ему правонарушения.

Довод апелляционной жалобы о применении статьи 2.9 КоАП отклоняется, поскольку судом апелляционной инстанции не установлено каких-либо исключительных обстоятельств совершения правонарушения, позволивших признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ. Суд исходя из конкретных обстоятельств дела, оценив характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения, принимая во внимание, что

указанное правонарушение посягает на установленный порядок предоставления третьим лицам сведений об абонентах-гражданах, направленный в том числе на обеспечение тайны связи, тайны личной жизни, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, не усмотрел оснований для применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ. Вывод суда сделан с учетом официального толкования по применению статьи 2.9 КоАП РФ, содержащегося в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10.

Апелляционной коллегией не установлено также нарушения судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Общество в нарушение части 4 статьи 121 АПК РФ не было извещено по месту нахождения филиала, которым и было совершено правонарушение, отклоняется апелляционным судом, как несостоятельный.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Как следует из материалов дела, определение суда от 12.02.2016 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания, направлено в адрес ответчика, соответствующий адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц: 191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 151 (л.д.110).

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почты России в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», судебное заказное письмо (номер штрих-кода: 19085494422055) с определением суда от 12.02.2016 вручено адресату 19.02.2016 (л.д. 109).

Таким образом, ответчик был надлежащим образом извещен о принятии искового заявления к производству, а также о времени и месте судебного заседания, однако на рассмотрение дела в суд первой инстанции ответчик не явился, мотивированный отзыв по существу предъявленного иска и доказательства в обоснование своих доводов не представил, в связи с чем суд первой инстанции правомерно руководствуясь статьей 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Учитывая, что к административной ответственности привлекается юридическое лицо, а не филиал, уведомление только юридического лица апелляционная коллегия признает надлежащим и соответствующим требованиям процессуального законодательства.

Апелляционной коллегией не установлено нарушений или неправильного применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения принятого по делу решения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 марта 2016 года по делу № А56-6698/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

Е.А. Сомова

В.М. Толкунов